

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Москва
29 сентября 2016 г.

Дело № А40-96476/16-79-832

Резолютивная часть решения оглашена 09.09.2016 г.

Полный текст решения изготовлен 29.09.2016 г.

Арбитражный суд в составе Судьи Дранко Л.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ермишкиным С.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениям Жилищно-строительного
кооператива «Дарьин» к Госинспекции по недвижимости
Третьи лица Догадин С.В., Кудряшова Н.В.
о признании недействительным предписания от 18.03.2016 г. №9027741 и незаконным
постановления от 25.04.2016 г. по делу № 805-ЗУ/9027741-16

при участии: от заявителя – Плотников В.А., удостов. № 4810 от 31.03.2003 г., дов. от
20.04.2016 г., Ильина И.А., паспорт, дов. от 20.04.2016 г., от административного органа
– неявка, извещен, от третьих лиц – Кушниренко К.С., паспорт, дов. от 31.03.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

Жилищно-строительный кооператив «Дарьин» обратился в Арбитражный суд г.
Москвы с заявлениями к Государственной инспекции по контролю за использованием
объектов недвижимости г. Москвы об оспаривании предписания от 18.03.2016 г.
№9027741 (требования об устранении нарушений законодательства) и постановления
от 25.04.2016 г. по делу № 805-ЗУ/9027741-16 о назначении заявителю
административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб. по ч.1 ст.6.5 КоАП
Москвы.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на неисполнимость
оспариваемого предписания, на недоказанность в его действиях состава вменяемого
административного правонарушения и нарушение процедуры привлечения к
административной ответственности.

Административный орган в представленном отзыве против удовлетворения
заявленных требований возражал, считая постановление и предписание законными и
обоснованными.

Представитель третьих лиц в судебном заседании возражал против
удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям,
суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям.

Срок обжалования постановления, установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ, суд
посчитал возможным признать соблюденным.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела, Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы на основании поручения начальника Госинспекции по недвижимости о проведении обследования объекта недвижимости от 26.02.2016 г. № 9027741 Главным инспектором Управления контроля за объектами недвижимости по СВА Госинспекции по недвижимости Винокуровым Ю.В. проведено обследование земельного участка по адресу: 127238, г. Москва, населенный пункт Заболотье – деревня Виноградово.

В ходе проведения обследования установлено, что по вышеуказанному адресу ЖСК «Дарьин» самовольно ограничил доступ на земельный участок общего пользования путем установки металлического забора.

По факту самовольного ограничения доступа на земельный участок общего пользования путем установки металлических забора ЖСК «Дарьин» должностным лицом Госинспекции по недвижимости составлен протокол об административном правонарушении от 18.03.2016 г. № 9027741 по ч.1 ст.6.5 КоАП РФ, вынесено оспариваемое предписание (требование об устранении нарушений законодательства) от 18.03.2016 г. № 9027741 в срок до 18.05.2016 г. , и 25.04.2016 г. вынесено оспариваемое постановление №805-ЗУ/9027741-16, которым ЖСК «Дарьин» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в действиях, повлекших за собой самовольное ограничение доступа на земельный участок общего пользования, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 6.5 Закона г. Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с указанными предписанием и постановлением, ЖСК «Дарьин» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с рассматриваемыми требованиями.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме (ч. 7 ст. 210 АПК РФ).

Согласно п. 1.1 Положения от 25.04.2012г. №184-ПП, Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории города Москвы, выполняющим полномочия собственника в части осуществления мероприятий по контролю за использованием земель, находящихся в собственности города Москвы и государственная собственность на которые не разграничена.

В соответствии с п.п. 4.4.4, 4.4.6 Положения о государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 25 апреля 2012г. №184-ПП, Госинспекция по недвижимости осуществляет земельный контроль за соблюдением требований по оформлению прав на занимаемые земельные участки и документов, разрешающих на них осуществление хозяйственной деятельности, в случаях, установленных правовыми актами города Москвы, требований по обеспечению доступа на земельные участки общего пользования.

Согласно поручения о проведении обследования объекта недвижимости от 16.02.2016 № 9027741 инспектором Госинспекции по недвижимости проведено обследование на участке по адресу: 127238, г Москва, населенный пункт Заболотье - деревня Виноградово.

Как было выявлено административным органом, ЖСК "ДАРЬИН" предоставлен земельный участок площадью 140000 кв. м (кад. № 77:02:25003:002) на основании договора аренды от 31.03.1999 № М-02-013174 для проектирования, строительства и последующей эксплуатации жилых малоэтажных домов сроком до 31.03.2048., по данным ИС РЕОН договор действует, на указанном земельном участке размещен коттеджный поселок, однако за границами оформленного землеотвода, вдоль проезжей части дороги, проходящей вокруг коттеджного поселка, ЖСК "ДАРЬИН" установлен металлический забор протяженностью около 1000 м. при отсутствии разрешения уполномоченного органа власти на ограждение земельного участка, что является нарушением пункта 11 статьи 28 Закона города Москвы «О землепользовании в городе Москве» от 19 декабря 2007 года № 48.

Данный факт зафиксирован в протоколе об административном правонарушении от 18.03.2016 № 9027741 и подтвержден материалами дела.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено, в связи с чем доводы заявителя в этой части не могут быть приняты во внимание.

Так, о времени и месте составления в отношении заявителя протокола об административном правонарушении заявитель был уведомлен извещением от 26.02.2016г. №9027741, полученным им 03.03.2016г., определение от 04.04.2016г. о назначении времени и месте рассмотрения в отношении заявителя дела об административном правонарушении на 25.04.2016г. было получено заявителем 07.04.2016г.

То обстоятельство, что заявитель не воспользовался предоставленными ему КоАП РФ гарантиями защиты при наличии такой возможности не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления.

Согласно ч. 1 ст. 6.5 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» самовольное ограничение доступа на земельные участки общего пользования влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 - 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

Наличие в действиях заявителя события вмененного административного правонарушения, выразившегося в ограничении доступа на земельный участок общего пользования, путем установки металлического забора подтверждается материалами административного дела.

Указанные документы содержат фактические сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела, и в соответствии с п.п. 1, 2 ст.26.2, п.п.1, 2 ст.26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ст. 25 Земельного кодекса РФ (далее - ЗК РФ) права на земельные участки возникает по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Права на земельные участки удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (ст. 26 ЗК РФ).

Согласно ст.262 ГК РФ граждане имеют право свободно, без каких-либо разрешений находится на не закрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка. Если земельный участок не огорожен либо его собственник иным способом ясно не обозначил, что вход на участок без его разрешения не допускается, любое лицо может пройти через участок при условии, что это не причиняет ущерба или беспокойства собственнику.

Согласно п. 12 ст. 85 ЗК РФ к земельным участкам общего пользования относятся земельные участки, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами.

Таким образом, в действиях ЖСК «Дарьин» содержится состав административного правонарушения, выразившегося в самовольном ограничении доступа на земельные участки общего пользования.

В соответствии с п.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их обеспечению, что заявителем сделано не было.

Все доводы заявителя по настоящему делу направлены не на соблюдение им действующего законодательства, а на изыскание способов ухода от административной ответственности, за установленное административным органом правонарушение.

При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого постановления незаконным не имеется.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения заявителя к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности в административном органе определен с учетом правил, установленных ст. 4.1 КоАП РФ, основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

Как следует из материалов дела, оспариваемым предписанием Госинспекция по недвижимости обязала ЖСК «Дарьин» в срок до 18.05.2016г. устранить допущенное нарушение, выразившееся в самовольном ограничении доступа на земельный участок общего пользования, расположенного по вышеуказанному адресу.

В соответствии с положением о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 25.04.2012г. №184-ПП (Приложение к постановлению Правительства Москвы от 25.04.2012г. Ы184-ПП) сотрудники Госинспекции, на которых в соответствии с их должностными регламентами возложены контрольно-инспекционные функции, имеют право выдавать предписания (требования) об устранении выявленных нарушений.

Требования, изложенные в предписании (требованиях об устранении нарушений законодательства) Госинспекции по недвижимости, отвечает основным задачам законодательства от административных правонарушений указанных в ст. 1.2 КоАП РФ.

Оспариваемое предписание (требование об устранении административного правонарушения) от 18.03.2016 г. № 9027741 выдано ЖСК «Дарьин» в целях устранения нарушений, выявленных при осуществлении надзора за использованием земельных участков в рамках проверки по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание то обстоятельство, что судом в действиях заявителя установлен состав административного правонарушения, об устранении которого выдано предписание, оснований для признания предписания недействительным также не имеется.

Согласно Приложения к договору аренды №М-02-013174 от 31.03.1999г. граница земельного участка, предоставленного заявителю, определена посредством установленного землеотвода и закреплена на местности с целью фактического землепользования. Заявитель же путем размещения металлического ограждения длиной 1 000 м (забор) самовольно ограничил доступ на земельные участки общего пользования (городская дорога) без разрешения уполномоченного органа власти.

Как следует из ответа начальника Москомархитектуры г.Москвы от 25.06.2013г. №100-01-988/3-(0)-1, дорога общего пользования не входит в состав земельного участка кадастровый №77 02 0025003 2, предоставленного заявителю на основании ранее действующего договора аренды от 31.03.1999г. №М-02-013174, в связи с чем Управой района Северный г.Москвы неоднократно направлялось Уведомление о сносе спорного ограждения (забора) в добровольном порядке.

Согласно Заключению по проекту межевания территории квартала ЖСК "Дарьин" от 13.08.2013г. публичные слушания по проекту межевания территории квартала ЖСК "Дарьин" признаны проведенными в соответствии с градостроительным законодательством, проект межевания с учетом предложений и замечаний участников публичных слушаний одобрен.

Таким образом, в результате процедуры раздела данного земельного участка образовалось 106 обособленных земельных участков, принадлежащим третьим лицам, не являющихся сторонами по договору.

В соответствии с п.3 ст. 200 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку совокупность необходимых условий для признания оспариваемого предписания отсутствует, требования ЖСК «Дарьин» не могут быть удовлетворены.

На основании ст. ст. 2.1, 2.10, 4.5, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 29.10, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 167-170, 176, 210-211, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ЖСК «Дарьин» (ИНН 7715187310) о признании недействительным предписания от 18.03.2016 г. №9027741 и постановления от 25.04.2016 г. по делу № 805-ЗУ/9027741-16 Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы – отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А. Дранко